

南朝正統論と日本の「歴史」

—「正統性」という〈物語〉—

内田康*

要旨

日本の「歴史」を語る上で、天皇の存在を避けて通ることはできない。天皇は、「日本」を規定しようとする際、対内的にも対外的にも、また思想的立場の如何に係らず、歴史的に見て国の中心に位置づけられてきた。そのような「歴史」において、一つのアポリアとなったのが、南北朝時代の天皇の扱いである。それは江戸時代までの南朝正統論から明治の南北朝正閏問題にまで及び、結果として現在の天皇の代数も「南朝正統」が前提とされ、「北朝五代」は別立てとなっている。だがこうした「歴史」は、それ自体が様々な要因の絡み合った歴史の過程の中で生み出されたものであった。例えば、かつてその動乱の時代そのものを活写した『太平記』、そしてそれが叙述にあたって大いに参考にしたと考えられる『平家物語』等の軍記物語や、当時南朝方のイデオログとして尽力した北畠親房の『神皇正統記』などに目を向けると、そこに所謂「三種ノ神器」による天皇位の保証という思想は認められるものの、それと後世の正統論との間には距離があると言わざるをえない。本稿はこの問題をめぐって、『神皇正統記』に見える「正統」意識の分析を出発点とし、日本の歴史の中で「南朝正統論」という一定の「歴史」認識が果たした機能について考察していくための、ある足掛かりの提示を試みたものである。

キーワード：南朝正統論、『神皇正統記』、『太平記』、「歴史」、
「三種ノ神器」

*慈済大学東方語文学科助理教授

南朝正統論與日本之「歷史」

—做為虛構的「正統」—

內田康*

摘要

談論日本「歷史」時，天皇的存在問題無法避而不談。當要規範「日本」時，無論對內或對外，亦或是思想立場為何，從歷史層面來看，天皇向來都被放置在國家中心點。此「歷史」觀點的難題之一，是要如何處理南北朝時代天皇問題。從江戶時代為止前的南朝正統論，到明治時期南北朝正閏問題，演變至今，天皇傳承世代數也是以「南朝正統」為前提來計算，而「北朝五代」則是被另行看待。但這樣的「歷史」，是從歷史本身交雜著許多要因的歷史過程中所產生。當注意到曾寫實地描寫動亂時期的《太平記》、被認為該書敘述的重要參考資料《平家物語》等軍事物語，或當時致力於南朝主義的北畠親房的《神皇正統記》等，雖然這些都承認以所謂的「三種神器」來作為保證天皇在位的思想，但我們還是不得不說，這些與後世的正統論之間還是有所距離。針對這問題，本論文以分析《神皇正統記》中的「正統」意識為出發點，試著提出個根據，讓考察日本歷史中的「南朝正統論」所發揮的一定「歷史」機能為目的的研究作為參考。

關鍵詞：南朝正統論、《神皇正統記》、《太平記》、「歷史」、「三種神器」

*慈濟大學東方語文學系助理教授

Legitimacy and the history as narrative in Japan: On the doctrine of Nan-chō (Southern Court) legitimacy

Uchida, Yasushi*

Abstract

When we discuss the Japanese history as narrative, we can't avoid referring to the Emperor of Japan. In describing "Japan" historically, it was the Emperor which had been placed in the center of the state, and its importance hadn't been affected by the difference of the viewpoints on thought. In such "history", how to interpret the Imperial Throne in the Nanboku-chō (Northern and Southern Courts) period was a difficult problem. The doctrine of Nan-chō (Southern Court) legitimacy in pre-modern Japan extended its influences to the 20th century, and as a result, Emperors of the Northern Court are excluded from the legitimate throne now. But, as for such "history", it was thought out from a process of the history itself, which connected with each other of various factors. For example, about the Nanboku-chō period, we can refer to *Jinnō-shōtō-ki* written by Kitabatake Chikafusa, who was an ideologue of the Southern Court side, furthermore *Taihei-ki*, the chronicle which describes this time vividly. In these texts, though it is so-called "the Three Sacred Treasures" that guarantee the Chrysanthemum Throne to all the Emperors of Japan, but there are any differences in signifying the "Treasures" between these narrative texts and the doctrine of Nan-chō legitimacy in after ages.

This paper tried to analyze the historical consciousness about the doctrine of Nan-chō legitimacy particular in *Jinnō-shōtō-ki* as a starting point, and to propose a basis for considering the function of the "history" as narrative to the Japanese history.

Keywords: The doctrine of Nan-chō (Southern Court) legitimacy, *Jinnō-shōtō-ki*, *Taihei-ki*, the history as narrative, Sanshu-no-Jingi(The Three Sacred Treasures)

*Assistant professor, Department of Oriental Languages & Literature, Tzu Chi University