

芥川龍之介における〈歴史〉

—「雛」・開化・蝙蝠傘—

仁平道明*

要旨

文学作品の中で〈歴史〉を語るということがどのようなことなのか、そもそもそこで語られる〈歴史〉とは何なのか。芥川龍之介の作品を例にとってその問題について考えてみたい。

芥川龍之介における〈歴史〉、また〈歴史〉と関わるその作品について、吉田精一氏は「芥川の歴史小説は、歴史に事件を選び、背景を借りているとしても、その社会的、歴史的な意義内容は問題ではない」（『芥川龍之介』）と、その特質、その作品における〈歴史〉の位置を規定し、また海老井英次氏も「芥川作品は(中略)本来の歴史小説の名に値しないもののみである。「歴史」は素材であり、不自然さをかくす借景にすぎず、歴史的時間に結局は無自覚だった」（「歴史小説」〈菊地弘・久保田芳太郎・関口安義編『芥川龍之介事典』））としている。だが、ほぼ通説化しているそのような見方は一面的なものでしかないもののように思われる。芥川龍之介の多くの作品をすべて同質のものとするべきではないことはあらためて言うまでもないだろう。例えば『中央公論』大正12年（1923）3月号に発表された小説「雛」で、父——十二代目の紀の国屋伊兵衛について「蝙蝠傘屋などをやりました」とわずかに語られることに注目するとき、その中で、懸命に「明治」という時代に生きようとしながらその時代におし流されて行った人間を〈歴史〉との関わりで語っていることが、そして人間をおし流して行った時代の〈歴史〉を語っていることが、見えてこよう。

そこで芥川龍之介はたしかに〈歴史〉を語っていた。「雛」の別稿の一つが「明治」と題されていたことは、ゆえのないことではない。

キーワード：芥川龍之介・歴史・「雛」・開化・蝙蝠傘

*日本・和洋女子大学教授・東北大学名誉教授

芥川龍之介作品中的「歷史」

—〈雛〉・開化・雨傘—

仁平道明*

摘要

在文學作品中述說「歷史」會是什麼樣子呢？而作品中所述說的「歷史」又是什麼呢？本文試著以芥川龍之介的作品為例，加以探討這個問題。

對於芥川龍之介作品中的「歷史」，以及其與「歷史」相關的作品，吉田精一認為「芥川的歷史小說即使是以歷史事件為作品背景，所探討的課題卻非其社會性和歷史性的意義」（《芥川龍之介》，以此為其特質和作品中的「歷史」做定位。另，海老井英次則表示「芥川的作品（中略）稱不上是本來的歷史小說。『歷史』這個素材只不過是用來遮掩不自然之處的背景，最後卻在不自覺中成就了歷史性時間」（〈歷史小說〉菊地弘、久保田芳太郎、關口安義編《芥川龍之介事典》）。然而，如此概略而論的見解，當只是片面的看法。我們不當將芥川龍之介的許多作品全都以同質性的作品來看待，這點應無須重述。舉例而言，在芥川於《中央公論》大正 12 年（1923）3 月號發表的小說〈雛〉中，對於父親——第十二代紀之國屋伊兵衛——僅簡短描述他「開了雨傘店之類」，但從這裡我們明白其藉由與「歷史」的關聯性來述說人類在「明治」時代中拼命生存的同時也被時代推動前進；我們也了解到其在述說著推動人類前進的時代的「歷史」。

由此可知，芥川龍之介確實在述說「歷史」。而小說〈雛〉在芥川其他稿件中曾命之為〈明治〉，也是其來有因。

關鍵詞：芥川龍之介、歷史、〈雛〉、開化、雨傘

*日本・和洋女子大學教授・東北大大學名譽教授

The “History” in the Works of Akutagawa Ryunosuke: *Hina*; Civilization; Umbrella

Nihei, Michiaki*

Abstract

In what way is “History” discussed in literature? And what exactly is the “History” that appears in literary works? This paper discusses this question, based on the works of Akutagawa Ryunosuke.

Regarding the “History” in the works of Akutagawa Ryunosuke, and his works related to “History”, Yoshida Seiichi thinks that “Even though the historic novels of Akutagawa Ryunosuke have the background of historical events, the topic that is explored is not that of social and historical meaning.” In the work *AKUTAGAWA RYUNOSUKE* this is used as a standard for its special characteristics and the “History” within the work. Also, Ebii Eiji expressed that “the works of Akutagawa Ryunosuke cannot be called original historical novels. “History” is just a material used as a background to cover up unnatural areas, but then, unconsciously, historical time is ultimately accomplished.” (*Historic novel* Kikuchi Hiroshi, Kubota Yoshitaro, Sekiguchi Yasuyoshi edited *Akutagawa Ryunosuke jiten*) However, such a summary and discussion of opinion can only be seen as a one-sided viewpoint. It is unnecessary to stress that it would be inappropriate to treat all the works of Akutagawa Ryunosuke homogeneously. For example, in the novel *Hina* which Akutagawa Ryunosuke published in the March 1923 (Taisyō Year 12) edition of *Chuokoron*, he gave a simple description of the father (a twelfth generation Kinokuniya Iheie), saying he “managed something like an umbrella store”, but in fact from this we can understand through the relation with “History”, how the people during the Meiji period struggled for survival and were simultaneously pushed forward by the times; we also understand the “History” in which the work describes this progress of mankind.

It can therefore be understood that Akutagawa Ryunosuke is certainly describing “History”. And we can also see that there is a reason to why the novel *Hina* was once called *Meiji* in his other documents.

Keywords: Akutagawa Ryunosuke, history, *Hina*, Civilization, Umbrella

*Professor of Wayo Women’s University • Professor emeritus, Tohoku University, Japan